

Koosteet Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle jätetyistä valituksista koskien maakuntavaltuuston Pirkanmaan maakuntakaavan 2040 hyväksymispäätöstä (MKV 27.3.2017 § 6)

Sisällys

Muutoksenhakija: Liikennevirasto	2
Muutoksenhakija: Pirkkalan kunta	3
Muutoksenhakija: Pälkäneen kunta	5
Muutoksenhakija: Eläköön Eteläpuisto ry, Suomen luonnonsuojeluliiton Pirkanmaan luonnonsuojelupiiri ry, Tampereen kasvitieteellinen yhdistys ry ja Tampereen ympäristönsuojeluyhdistys ry	8
Muutoksenhakija: Koivistonkylän Omakotiyhdistys ry	12
Muutoksenhakija: UM Yhtiöt Oy ja UM Kiinteistöt Oy	12
Muutoksenhakija: UPM-Kymmene Oyj	13
Muutoksenhakija: Haavisto Ari Juhani	14
Muutoksenhakija: Karhumaa Juhani.....	14
Muutoksenhakija: Saarinen Miia ja 24 muuta	15
Muutoksenhakija: Taipalus Mika.....	17
Muutoksenhakija: Tanhua Heidi ja 33 muuta	18

Muutoksenhakija: Liikennevirasto

Valituksen sisältö:

Tampereen järjestelyratapihan osalta muutoksenhakija vaatii, että kaava kumotaan siltä osin kuin Tampereen järjestelyratapihalle on osoitettu toissijainen käyttötarkoituksimerkintä (taajamatoimintojen tai keskustatoimintojen alue). Hakija pyytää, että MRL:n sisältövaatimusten ja valtakunnallisten alueidenkäyttötavoitteiden vastainen merkintä kumotaan lain vastaisena.

Lempäälän uuden järjestelyratapihan osalta muutoksenhakija vaatii, että kaava kumotaan siltä osin kuin maakuntakaavassa maaliikenteen alue -merkinnällä (LM) osoitettu Lempäälän uuden järjestelyratapihan alue. LM-merkintä tulisi ensisijaisesti muuttaa ohjeelliseksi tai vähintään poistaa ehdollinen rakentamisrajoitus nimenomaisella kaavamääräyksellä. Muutoksenhakija pyytää, että MRL:n sisältövaatimusten vastainen merkintä kumotaan lain vastaisena.

Tampereen järjestelyratapihaa koskien muutoksenhakija esittää valitukselle seuraavat perusteet:

Muutoksenhakija toteaa, että Tampereen järjestelyratapihalle osoitettu "taajamatoimintojen tai keskustatoimintojen alue" toissijainen käyttötarkoituksimerkintä ei turvaa riittävällä tavalla valtakunnallisesti merkittävän ja rautatietoimintojen kannalta erittäin tärkeän järjestelyratapihan toimintaedellytyksiä ja kehittämistä maakuntakaavan sisältövaatimusten (MRL 28 §) ja valtakunnallisten alueidenkäyttötavoitteiden kohdan 4.5 edellyttämällä tavalla.

Valituksessa todetaan, että nykyinen järjestelyratapiha sijaitsee liikenteellisesti hyvässä ja toimivassa paikassa eikä ratapihan siirrolle ole valtakunnallisen tavaraliikenteen toimivuuden kannalta toiminnallisia perusteita. Järjestelyratapihan siirtäminen toiseen paikkaan olisi huomattavien kustannusten vuoksi taloudellisesti toteuttamiskelvoton. Muutoksenhakija katsoo, ettei kaavaa laadittaessa ole otettu huomioon MRL 28 §:n sisältövaatimuksia talouden kannalta kestävästä liikenteen järjestelyistä eikä alueiden käytön taloudellisuudesta.

Muutoksenhakija katsoo, että maakuntakaavan mukainen toissijainen käyttötarkoituksimerkintä on riittämätön turvaamaan järjestelypihan toimintaedellytykset ja kehittämismahdollisuudet. Muutoksenhakija katsoo, että valtakunnallisten alueidenkäyttötavoitteiden kohtaa, jonka mukaan olemassa olevien valtakunnallisesti merkittävien ratojen jatkuvuus ja kehittämismahdollisuudet on turvattava, ei ole maakuntakaavassa riittävällä tavalla otettu huomioon.

Lempäälän uutta järjestelyratapihaa koskien muutoksenhakija esittää valitukselle seuraavat perusteet:

Muutoksenhakija katsoo, ettei alueen osoittamista uudeksi järjestelyratapihaksi ole riittävästi selvitetty maakuntakaavan sisältövaatimusten edellyttämällä tavalla (MRL 9 § ja MRL 28 §).

Muutoksenhakija ei näe järjestelyratapihan siirrolle toteutustarvetta tai taloudellisia toteuttamismahdollisuuksia maakuntakaavan aikajänteellä. Lempäälän uuden järjestelyratapihan alueen osoittaminen ei perustu riittäviin selvityksiin, joten kaavassa ei ole edellytyksiä osoittaa aluetta LM-merkinnällä. Lempäälän uuden järjestelyratapihan osoittamisen taustalla on hyvin pitkäjänteinen, maakuntakaavan aikatähtäimen ylittävä varautuminen.

Muutoksenhakija: Pirkkalan kunta

Valituksen sisältö:

Pirkkalan kunta vaatii Hämeenlinnan hallinto-oikeutta kumoamaan maakuntakaavan hyväksymispäätöksen ja palauttamaan kaavan uudelleen valmisteluun.

Muutoksenhakija esittää valitukselle seuraavat perusteet:

Muutoksenhakija katsoo, että maakuntakaavan palveluverkko, keskusta-alueet ja kaupan alueet eivät perustu riittäviin ja ajantasaisiin selvityksiin (MRA 1 §, MRL 9 §). Palveluverkkoselvitys, joka on päivätty 19.1.2015, ja jonka mitoitukseen Pirkanmaan liitto vetoaa keskusta-alueissaan ja kaupan alueissaan, ei ohjaa lopullista kaupan mitoitusta ja keskusta-alueita hyväksytyssä kaavassa ja kaupan ja keskustojen sijoitusta Pirkanmaan maakuntakaavassa 2040.

Muutoksenhakijan mukaan kaavan valmistelussa ei ole noudatettu hyvän hallinnon perusteita mm. yhdenvertaisuusperiaatteen ja objektiiviteettiperiaatteen mukaisesti (HL 6 §). Kuntia ja alueita ei ole kohdeltu yhdenvertaisesti ja alueen ominaisuuksia, vaikutusalueita ja sijaintia yhdyskuntarakenteessa ei ole huomioitu suunnittelussa ja selvityksissä.

Muutoksenhakija toteaa, että Pirkanmaan liitto ei ole antanut perusteltua vastinetta (MRL 65 §) valittajan antamaan muistutukseen maakuntakaava ehdotuksesta. Vastineissa on ainoastaan lyhennetty muistutus eikä ole vastattu kaikkiin kohtiin, joihin kunta on lausunnoissaan kiinnittänyt huomioita.

Muutoksenhakija katsoo, että maakuntakaavaa valmisteltaessa ei ole huomioitu MRL 28 §:ää. Kaavaa laadittaessa on kiinnitettävä erityisesti huomiota:

1) maakunnan tarkoituksenmukaiseen alue- ja yhdyskuntarakentamiseen

5) maakunnan elinkeinoelämän toimintaedellytyksiin

Kaavaa laadittaessa on myös pidettävä silmällä alueiden käytön taloudellisuutta ja sitä, ettei maanomistajalle tai muulle oikeuden haltijalle aiheudu kohtuutonta haittaa. Kaavaa laadittaessa on selvitettävä, kenen toteutettavaksi kaava ja sen edellyttämät toimenpiteet kuuluvat.

Muutoksenhakija esittää seuraavia yksityiskohtaisempia perusteluita:

Muutoksenhakija katsoo, että Partolan alue tulisi osoittaa keskusta-alueeksi. Kaavamerkintä KM ei ole oikea kuvaamaan Partolan merkitystä palveluverkossa. Partola täyttää ympäristöministeriön oppaan ”Vähittäiskaupan suuryksiköiden kaavoitus” (2013) mukaiset ehdot keskusta-alueeksi. Alue oltiin osoittamassa keskusta-alueeksi luonnosvaiheessa. Palveluverkkoselvityksessä Härmälä/Partola on osoitettu samantasoisesti paikalliskeskukseksi kuin esim. Tampereen Linnainmaa, joka on osoitettu maakuntakaavassa keskusta-alueeksi.

Kauppan mitoituksen pohjana pitäisi hakijan näkemyksen mukaan olla vaikutusalueen väestöpohja eikä kunnan väestö tai rajat. Partola palvelee myös Tampereen väestöä ja sijaitsee yhdyskuntarakenteellisesti ja liikenteellisesti suotuisasti. Partolassa on jo merkittävästi rakentunutta kaupan ja keskustatoimintojen aluetta.

Kaavan tulee perustua riittäviin tutkimuksiin ja selvityksiin (MRL 9 §). Muutoksenhakija katsoo, että palveluverkkoselvitystä ei päivitetty luonnosvaiheesta, vaikka tietoon tuli tämän jälkeen palveluverkkoon vaikuttavia asioita, kuten Rautaharkko-Lakalaivan keskusta-alueen toteuttamisen haastavuus (ELY-keskuksen ja Liikenneviraston lausunnot/muistutukset). Palveluverkon tulisi tähdätä vuoteen 2040 ja palveluverkkoselvitys ei ole tältä osin ajantasainen.

Valituksessa edellytetään, että palveluverkkoselvitys tulee päivittää, jotta kaupan mitoitusperiaatteet ja yhdenvertaisuus voidaan selkeästi todentaa. Kaupan mitoituksessa ja keskusta-alueissa on tapahtunut selvityksen tekemisen jälkeen, selvitystä päivittämättä, muutoksia, jotka eivät perustu selvitykseen. Selvityksessä tulee verrata jo rakennettua tilannetta. Muutoksenhakija toteaa, että kunnalle on kerrottu, että kaupan mitoitus ja keskusta-alueet perustuvat selvitykseen ja niitä ei voida muuttaa. Kuitenkin muissa kunnissa on tehty neuvottelujen perusteella muutoksia, joita ei ole perusteltu, mikä kyseenalaistaa kaavatyön objektiviteetin.

Muutoksenhakija toteaa, että neuvotteluasetelmat ja vaihtoehdot eivät ole olleet kaikille samat ja yhdenvertaiset. Kaavan valmistelussa ei noudatettu hyvää hallintotapaa eikä yhdenvertaisuutta (HL 6 §). Oikeudellisesti samanlaisissa tapauksissa asia on ratkaistava samalla tavalla.

Valituksessa todetaan Partolassa olevan n. 100 000 k-m² rakentunutta kaupan tilaa, josta n. 9 000 k-m² päivittäistavarakauppaa. Asemakaavoissa rakennusoikeutta on 128 624 k-m². Muutoksenhakija toteaa, että maakuntakaavaehdotuksen mitoituksella 120 000 k-m² Pirkkala ei pysty kaavoittamaan aluetta, sillä jouduttaisiin tilanteeseen, jossa pitäisi alentaa rakennusoikeuksia osalla tonteista, jotka ovat yksityisten maanomistajien omistuksessa eikä tämä ole käytännössä mahdollista. Alueen kaavamerkintä ja mitoitus aiheuttavat kohtuutonta haittaa kunnan elinkeinoelämän, yhdyskuntarakenteen ja seudun palveluverkon kehittämispotentiaalin kannalta. Mitoituksessa tulisi huomioida jo toteutunut tilanne ja olemassa olevien toimijoiden laajennustarpeet.

Maakuntakaavoituksessa elinkeinoelämän kehittäminen ja kilpailun edistäminen tulisi olla keskeisessä roolissa. Muutoksenhakijan näemyksen mukaan tämä ei ole Partolan osalta toteutunut ja ratkaisu on täten MRL 28 §:n vastainen. Kilpailun edistämisen kannalta on olennaista, että maankäytön suunnittelulla luodaan mahdollisuudet uusien toimijoiden alalle/alueelle tuloon ja liikeideoiden kehittämiseen.

Muutoksenhakijan mukaan tavoite strategisesta ja kasvun mahdollistavasta maakuntakaavasta ei ole toteutunut Pirkkalan kunnan osalta.

Muutoksenhakija: Pälkäneen kunta

Valituksen sisältö:

Muutoksenhakija vaatii, että Pirkanmaan maakuntakaava 2040 palautetaan uudelleen valmisteluun ja Isokangas-Vehoniemen alueen teknisen huollon kehittämismerkintä poistetaan alla olevin perustein ja koska Tavase Oy:n miltei 15 vuotta kestänyt tekopohjavesilaitosta koskeva lupakäsittely on edelleen kesken, tai että hallinto-oikeus poistaa mainitun teknisen huollon kehittämismerkinnän maakuntakaavasta.

Muutoksenhakija esittää valitukselle seuraavat perusteet:

Tavase Oy:n tekopohjavesilaitosta koskeva lupakäsittely on edelleen kesken

Muutoksenhakija on esittänyt tärkeän vedenhankintaan soveltuvan pohjavesialueen merkinnän poistamista, koska epäilee, ettei Tavase-hankkeen toteuttaminen saa lainvoimaisia lupapäätöksiä eikä hanke ole

enää toteuttamiskelpoinen Tavase Oy:n osakkaiden jouduttua toteuttamaan vedenhankintansa korvaavilla ratkaisulla. Lisäksi hakija huomauttaa, että maakuntakaavakartassa olevan Pälkäneen Syrjäharjun ja Valkeakosken välillä suunnitellun tekopohjaveden siirtolinjan olevan tarpeeton, koska Valkeakoski on jo tehnyt omia vedenhankintaratkaisujaan.

Maakuntakaavaehdotuksen tausta ja muuttuneet olosuhteet

Muutoksenhakija katsoo, että maakuntakaavakartta on epäselvä ja siten liian tulkinnanvarainen sekä sisältää virheellistä tietoa. Kaavakartalla on Isokangas-Vehoniemen harjualueen ympäristössä useita päällekkäisiä ja rinnakkaisia merkintöjä. Alue on merkitty muun muassa arvokkaaksi pohjavesialueeksi ja sillä sijaitsee Pälkäneen merkittävä työpaikka-alue. Kyse on valittajan mukaan todellisuudessa Pälkäneen kunnan merkittävimmistä teollisuusalueista, joka on virheellisesti merkitty työpaikka-alueeksi.

Muutoksenhakijan mukaan tekopohjavesihanke tuo mukanaan pohjavesialueen rajauksen muuttumisen uhan. Hakijan mukaan teknisen huollon aluetta koskeva kaavamääräys on perusteeton, koska Kankaanmaan alueella ei ole tutkittu alueen soveltuvuutta vedenhankintaan tai tekopohjaveden muodostamiseen, ja on kohtuutonta, ettei siitä ole käyty kunnan kanssa neuvotteluja. Valittaja katsoo, että maakuntakaavaa laadittaessa ei ole otettu huomioon MRL 9 §:n määräyksiä vaikutusten arvioinnista liittyen Pälkäneen kunnan ja kuntalaisten esittämään huoleen Isokankaan-Syrjäharjun alueen teknisen huollon kehittämisen kohdealueen merkinnästä ja pohjavesialueen rajauksesta.

Muutoksenhakijan mukaan pohjavesialueen rajaa on siirretty ilman tutkimuksia useaan kertaan. Hakijan näkemyksen mukaan pohjavesialueen ja teknisen huollon kehittämisen alueen tulee perustua tutkimuksiin, koska rajauksilla merkittävästi rajoitetaan Pälkäneen kunnan ja kuntakeskuksen kehittämistä ja estetään teollisuusalueen sijoittuminen nykyiselle paikalleen sekä aiheutetaan merkittävää haittaa asukkaiden elinoloihin.

Vesitaloushankkeen yleinen tarve, alueen ympäristöarvojen ja kehittämisen vaarantuminen

Valituksessa todetaan, että luonnonsuojelulain 66 §:n vastaisesti Tavase Oy:n tai muun tekopohjavesihankkeen vaikutukset tulevat olemaan kielteisiä Keiniänrannan Natura 2000 -alueeseen ja estävät tekopohjavesihankkeen toteuttamisen alueella. Syrjäharjun Punamultalukon alueeseen vaikutuksia ei kyetä arvioimaan.

Isokankaan ja Syrjäharjun alue on merkittävä virkistysalue ja alue on kaunista harju- ja kangasmetsäaluetta. Muutoksenhakijan näkemyksen mukaan Tavasen koepumppauslaitteet rumentavat alueen luontoa ja laskevat alueen luonto- ja virkistyskäyttöarvoa.

Muutoksenhakija katsoo, että maakuntakaavan merkinnät uhkaavat Pälkäneen kunnan vahvuuksia, joita ovat isot vesistöt ja kaunis harju- luonto, sekä estävät alueen kehittämistä ja suunnittelua. Maakuntakaava loukkaa kunnan itsehallintoa ja mahdollisuuksia kehittää toimintaansa ja kansallisvarallisuuden säilymistä ja kertymistä. Hakijan mukaan toteutumattomanakin ne jättävät uhan, joka rajoittaa ja estää alueen käytön suunnittelua ja kehittämistä.

Valituksessa esitetään, että mikäli vesitaloushankkeelle myönnetään lupa, pohjavesialuetta ja teknisen huollon kehittämisen kohdealueen rajausta voidaan laajentaa edelleen kunnan keskustaajamaan, ja tämä aiheuttaisi merkittäviä taloudellisia menetyksiä kuntakonsernille, kunnan liike-elämälle, kiinteistönomistajille ja kuntalaisille.

Muutoksenhakija viittaa myös vesilain 3 ja 4 luvun säännöksiin vesitaloushankkeiden luvanmyöntämisedellytyksistä ja pohjaveden otto-oikeudesta.

Vaikutus Pälkäneen kunnan asutus- ja elinkeino-oloihin sekä kaavoitus-toimintaan

Muutoksenhakija katsoo, että asukkaille ja elinoloille aiheutuu maakuntakaavamääräyksistä kohtuuttoman suurta haittaa. Valituksen mukaan Tavasen pohjavesihankkeen toteutuessa järviveden imeytysvedet voisivat pilata Pälkäneen kunnan Kinnalan vedenottamon veden ja myös yksityisten mahdollisuus käyttää kiinteistöillään talousvettä vaarantuu. Veden imeyttäminen aiheuttaisi valittajan mukaan kiinteistöillä vesittymistä, mikä haittaisi merkittävästi maataloutta ja virkistystoimintaa. Teknisen huollon kehittämisen kohdealueen vesitaloushanke aiheuttaisi huomattavaa haittaa kunnan yrityksille. Alueelle tehdyt investoinnit voivat joutua uhanalaisiksi.

Valituksessa todetaan myös, että kunnan kasvu Tampereen suuntaan estyy, koska vesitaloushanke estää kaavoituksen luontaiseen kasvusuuntaan.

Valituksessa viitataan Tavase-hankkeen YVA-selostukseen hankkeen yritystoimintaan kohdistuvista vaikutuksista, jotka ovat hakijan mukaan ristiriidassa maakuntakaavassa annettujen määräysten kanssa.

Muutoksenhakija pitää teknisen huollon kehittämisen kohdealueen rajausta perusteettomana ja katsoo, että siitä olisi tullut erikseen tiedottaa maanomistajille ja muille asianosaisille siihen liittyvien merkittävien maankäytöllisten ja toiminnallisten rajoitusten vuoksi. Muutoksenhakija edellyttää, että maakuntakaava perustuu ajantasaisiin, todennettavissa oleviin lähtötietoihin.

Muutoksenhakija: **Eläköön Eteläpuisto ry, Suomen luonnonsuojeluliiton Pirkanmaan luonnonsuojelupiiri ry, Tampereen kasvitieteellinen yhdistys ry ja Tampereen ympäristönsuojeluyhdistys ry**

Valituksen sisältö: Muutoksenhakija vaativat, että maakuntavaltuuston Pirkanmaan maakuntakaavan 2040 hyväksymistä koskeva päätös tulee kumota ainakin Tampereen Eteläpuiston aluetta koskevilta osin. Hallinto-oikeuden tulee MRL 201 §:n nojalla kieltää Pirkanmaan maakuntakaavan 2040 täytäntöönpano ainakin valituksen koskeman alueen osalta ennen kuin se on saanut lainvoiman.

Muutoksenhakijat esittävät valitukselle seuraavat perusteet:

Hakijat katsovat, että maakuntavaltuuston päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä:

- maakuntavaltuuston puheenjohtaja ja maakuntakaavoitusjohtaja ovat osallistuneet esteellisenä kaavan valmisteluun ja hyväksymiskäsittelyyn
- kaavaehdotuksen nähtävilläpito ei täytä maankäyttö- ja rakennuslain 65 §:n ja maankäyttö- ja rakennusasetuksen 12 §:n vaatimuksia sähköisen aineiston heikon laadun ja korjauksia vaatineiden puutteiden vuoksi osin vajaaksi jääneen nähtävilläpitoajan johdosta;
- muistutusten käsittelyyn ja niihin annettuun perusteltuun kannanottoon liittyy vakavina menettelyvirheenä pidettäviä puutteita;
- kaavan käsittelyn ja hyväksymismenettelyn yhteydessä on poikettu hyvän hallinnon periaatteista esittämällä tarkoitushakuisesti valitun kaavaratkaisun myönteisiä puolia korostavaa ja kielteisiä vaikutuksia vähättelevää argumentointia, mikä on vastoin maankäyttö- ja rakennuslain ja hallintolain keskeisiä periaatteita.

ja että maakuntavaltuuston päätös on muutoinkin lainvastainen:

- kaava ei täytä maakuntakaavan sisältövaatimuksia;
- kaavaselostus ei täytä maakuntakaavan selostukselle asetettuja vaatimuksia;
- kaavakartan ja lukuisien liitekarttojen yleispiirteisyyden, ristiriitaisuuden ja vaikeatulkintaisuuden johdosta kaava ei täytä maankäyttö- ja rakennusasetuksen 9 §:n mukaista maankäytön ohjaustarvetta.

Valmistelun ja päätöksenteon virheellisyys

Esteellisyys valmistelussa ja päätöksenteossa

Valitukseen on siteerattu on hallintolain 28 § 1 mom. 7 kohtaa. Muutoksenhakijat katsovat, että maakuntavaltuuston puheenjohtajan Pekka Salmen ja maakuntakaavoitusjohtaja Karoliina Laakkonen-Pöntyksen

osallistuminen esteellisenä maakuntakaavan valmisteluun ja hyväksymiskäsittelyyn on vakava menettelyvirhe.

Maakuntavaltuuston puheenjohtaja Pekka Salmi on toiminut valtuustokauden 2013–2017 Tampereen kaupungin kaavoitustoimesta vastaavana apulaispormestarina ja kaavoituksesta vastaavan yhdyskuntalautakunnan puheenjohtajana. Hakijat katsovat, että ristiriita hänen johdolla valmisteltavan asemakaavan ja voimassa olevan maakuntakaavan välillä on omiaan vaarantamaan luottamuksen hänen puolueettomuuteensa uutta maakuntakaavaa valmisteltaessa. Hänen myöhemmät julkiset esiintymisensä asiassa ovat merkittävästi syventäneet tätä luottamuspulaa.

Toimiessaan aiemmin Tampereen kaupungin kaupunkiympäristön kehittämisen maankäytön suunnitteluyksikön arkkitehtina maakuntakaavoitusjohtaja Karoliina Laakkonen-Pöntys on laatinut "Yhdyskuntarakenteen eheyttäminen Tampereella" -selvityksen, jossa Eteläpuisto osoitettiin ensimmäistä kertaa täydennysrakentamiskohteeksi.

Muutoksenhakijat katsovat, että Laakkonen-Pöntys ei ole Tampereen Eteläpuiston ja lähiympäristön asemakaavan ohjauksessa virkavelvollisuutensa mukaisesti todennut asemakaavan olevan maakuntakaavan vastainen, vaikka asemakaava mahdollistaa merkittävän määrän asunto- ja toimitilarakentamista maakuntakaavan virkistysalueelle.

Valituksessa todetaan, että Laakkonen-Pöntyksen on tullut ymmärtää, että hänen kaksoisroolinsa Eteläpuiston käyttötarkoituksen muuttamisessa virkistysalueesta rakennusmaaksi on omiaan vaarantamaan luottamuksen hänen puolueettomuuteensa uutta maakuntakaavaa valmisteltaessa, erityisesti ottaen huomioon hänen roolinsa EHYT-selvityksen laatijana.

Puutteet kaavaehdotuksen nähtävilläpidossa

Muutoksenhakijoiden mukaan kaavaehdotuksen nähtävilläolon aikana 10.10.–11.11.2016 kaava-aineistot oli Pirkanmaan liiton verkkosivuilla esitetty epäselvästi ja sivuilla on ollut virheellisiä linkkejä. Annetusta ohjeistuksesta huolimatta muistutuksen jättäminen ei ollut mahdollista karttapalvelussa. Asioita, jotka tulisi esittää kaavakartalla, on esitetty tarkkuudeltaan epäselvillä vinjetti- ja liitekartoilla. Liitekarttojen oikeudellinen merkitys osana maakuntakaavaa jäi epäselväksi. MRA 12 §:n edellyttämä 30 päivän nähtävilläpitoaika ei ole toteutunut sähköisen aineiston puutteiden ja virheiden johdosta.

Hakijat katsovat, että kaavaprosessissa on tapahtunut menettelyvirhe, kun nähtävilläpidon alkaessa keskeneräistä sähköisesti julkaistua kaava-aineistoa jouduttu nähtävilläpidon aikana olennaisesti korjailemaan.

Muutoksenhakijat esittävät, että hallinto-oikeus pyytää Pirkanmaan liitolta tietojärjestelmän lokitietoihin tai muuhun luotettavaan aineistoon pe-

rustuvan selvityksen siitä, mitä aineistoja on kaavaehdotuksen nähtävilläpidon aikana lisätty, poistettu, korjattu tai täydennetty. Tämän pohjalta tulee arvioida, täyttääkö kaava-aineiston sähköinen nähtävilläpito selvyydeltään ja sisällöltään lain ja asetuksen vaatimukset erityisesti 30 päivän määräajan osalta.

Muistutuksen käsittely ja maakunnan liiton kannanotto muistuttajille

Muutoksenhakijat toteavat, että Eläköön Eteläpuisto ry on saanut kaavaehdotuksesta määräaikana jättämäänsä muistutukseen puutteellisen vastineen, jossa on sivuutettu keskeisiä muistutuksessa esitettyjä seikkoja. Muistutus on maakuntahallitukselle ja -valtuustolle esitettyssä yhteenvedossa ja vastineessa tiivistetty muutamaan virkkeeseen ja siten käytännössä salattu maakuntahallitukselta ja -valtuustolta. Hallintolaissa määriteltyjen hyvän hallinnon periaatteiden loukkaaminen on katsottava menettelyvirheeksi. Pirkanmaan liiton vastine ei ole MRL 65 § 2 ja 3 momentin edellyttämä perusteltu kannanotto esitettyyn mielipiteeseen.

Virheellinen valitusosoitus

Muutoksenhakijat katsovat, että Pirkanmaan liiton hakijoiden pyynnöstä toimittamassa valitusosoituksessa ja erikseen pyydettyssä tarkennuksessa on ainakin seuraavat virheet: valitus ohjeistetaan tekemään hallintovalituksena; valitusajan alkaminen jää ensin epäselväksi, tarkennuksessa valitusaika ilmoitetaan väärin; oikeudenkäyntimaksu ilmoitetaan virheellisesti ja valituksen jättämismahdollisuus sähköisesti jää ohjeistamatta.

Maakuntakaavan lainvastaisuus

Valtakunnallisten alueidenkäyttötavoitteiden vastaisuus

Valitukseen on siteerattu MRL:n 24 §, 25 § ja 28 § sekä osa valtakunnallisista alueidenkäyttötavoitteista.

VAT 4.3: Vähentyvien viheralueiden, kasvavan asukasmäärän ja lisääntyvän liikenteen terveyshaitat on jätetty kaava-asiakirjoissa arvioimatta ja huomioon ottamatta. Eteläpuiston alueelle kaavailtu ja maakuntakaavan mahdollistama lisärakentaminen ei vähennä vaan lisää haittoja.

VAT 4.3: Kaavan lähtökohtana olevat kunnianhimoiset väestönkasvutavoitteet on asetettu selvittämättä tarkemmin niiden vaikutuksia yhdyskuntatalouteen.

VAT 4.3: Eteläpuiston alueelle kaavailtu ja maakuntakaavan mahdollistama lisärakentaminen ei vähennä vaan lisää melusta, tärinästä ja ilman epäpuhtauksista aiheutuvia haittoja.

VAT 4.4.: Suunniteltu ja maakuntakaavan mahdollistama rakentaminen Eteläpuistoon ei edistä arvojen säilymistä vaan tuhoaa ne. Valtakunnal-

lisesti merkittävät rakennetut kulttuuriympäristöt tulee esittää maakunta-kaavassa. Nyt ne on osoitettu mittakaavaltaan epämääräisillä vinjetti- ja liitekartoilla, joista niiden tulkinta on käytännössä mahdotonta. Kaavamerkinnyt ja -määräykset -osiossa jää epäselväksi, ovatko kaavakartan vinjettikartat vai kaavaselostuksen liitteen 2 liitekartat tarkoitettu oikeusvaikutteisiksi osaksi maakuntakaavaa. Hyväksytty maakuntakaava ei täytä MRA 9 § vaatimusta maakuntakaavan esitystavasta.

Maakuntakaavan sisältövaatimusten vastaisuus

Valitukseen on siteerattu MRL:n 28 § ja kuvattu osa Eteläpuistoa koskevista maakuntakaavan määräyksistä.

Muutoksenhakijat katsovat, että maakuntakaavaehdotuksen kaavamerkinnyt ja -määräykset ovat keskenään sovittamattomassa ristiriidassa. Korvaamattoman arvokasta puistoaluetta ei voida sekä rakentamalla hävittää että säilyttää sen arvot. Eteläpuiston kohdalla ei ole edes tarkoitettu toteutuvan maakuntakaavan kulttuuriympäristöä ja viheralueverkostoa koskevat määräykset.

Muutoksenhakijoiden mukaan maakuntakaavan mahdollistama asemakaavaratkaisu heikentää virkistykseen soveltuvien alueiden riittävyttä sekä määrällisesti että saavutettavuuden kannalta, eivätkä kaavamääräykset turvaa niiden laadullista kehittämistä. Kehittäminen tapahtuu luontevimmin jo olemassa olevia virkistysalueita ja -reittejä hyväksikäyttäen.

Muutoksenhakijat katsovat, että kaava-asiakirjoissa esitetyt väitteet siitä, että edellä mainitut arvot turvataan kaavamääräyksillä, ovat totuudenvastaisia ja sellaisina loukkaavat vakavasti hyvän hallinnon vaatimuksia selkeydestä, luotettavuudesta ja totuudenmukaisuudesta.

Perustelut täytäntöönpanon kieltämiselle

Muutoksenhakijoiden mukaan maakuntakaavan saattaminen voimaan ennen hyväksymispäätöksen lainvoimaisuutta mahdollistaa Eteläpuiston ja lähiympäristön asemakaavaehdotuksen hyväksymisen vastoin Pirkanmaan 1. maakuntakaavaa ennen kuin Pirkanmaan maakuntakaavaa 2040 ja Tampereen keskustan strategista osayleiskaavaa koskevat valitukset on ratkaistu. Maakuntakaavan ohjausvaikutus ei toteudu maankäyttö- ja rakennuslain edellyttämällä tavalla.

Muutoksenhakija: Koivistonkylän Omakotiyhdistys ry

Valituksen sisältö: Muutoksenhakija vastustaa keskuspuhdistamon rakentamista Sulkavuoreen ja vaatii Pirkanmaan maakuntakaavan 2040 ehdotusta hylättäväksi keskuspuhdistamon osalta.

Muutoksenhakija esittää valitukselle seuraavat perusteet:

Valituksen mukaan jätevesien käsittelylaitoksen sijoituspaikkojen vertailu on puutteellinen, koska niitä vertailevaa YVA:a ei ole tehty. Pirkanmaan vesihuollon kehittämissuunnitelmassa ei ole esitetty perusteita, miksi Sulkavuori olisi maakunnallisesti parempi sijoituspaikka kuin Pirkkala tai Nokia.

Muutoksenhakijan mukaan keskuspuhdistamo tulisi osoittaa vertailevan YVA:n perusteella maankäyttö- ja rakennuslain 28 §:n mukaisesti tarkoituksenmukaisimpaan ja yhdyskuntarakenteen puolesta parhaimpaan mahdolliseen paikkaan.

Muutoksenhakija katsoo, että Pirkanmaan vesihuollon kehittämissuunnitelma ei ole objektiivinen viranomais selvitys, koska suunnitelman tekemiseen ovat osallistuneet toimialueen laitokset, joiden intressi on voinut olla ristiriitainen maakunnan kehittämisen kanssa.

Muutoksenhakija: UM Yhtiöt Oy ja UM Kiinteistöt Oy

Valituksen sisältö: Muutoksenhakija vaatii, että maakuntakaavaehdotusta muutetaan siten, että ”Marjamäki pohjoinen” -alueella oleva nykyinen 2000 m² päivittäistavaraoikeus merkitään maakuntakaavaan. Lisäksi muutoksenhakija vaatii, että toimijoita kohdellaan perustellusti tasapuolisesti, siten että Realparkin alueelle myönnetään lisää päivittäistavaraoikeutta, nykyisen 2000 m² lisäksi toiset 2000 m².

Muutoksenhakija esittää valitukselle seuraavat perusteet:

Muutoksenhakija toteaa, että Lempäälän kunta tai mikään muukaan taho ei ole missään vaiheessa maakuntakaavan laatimista ottanut asian tiimoilta yhteyttä alueen omistajan tahtotilan kuulemiseksi. Toiminta on ollut vastoin kunnalta odotettavaa vuorovaikutuskeskustelua ja lakisääteisiä sidosryhmäneuvotteluja.

Muutoksenhakija ei voi hyväksyä, että maakuntakaavaehdotus ei mahdollista alueella nyt asemakaavan mahdollistamia toimintoja ja että maakuntakaavaehdotuksen mukainen toteutus huonontaa merkittävästi alueen toiminnallisia ja taloudellisia mahdollisuuksia, mikä on ristiriidas-

sa niiden faktojen kanssa, joiden perusteella hakija on hankkinut alueen.

Muutoksenhakija katsoo maakuntakaavaehdotuksen olevan ristiriidassa MRL:n kilpailun edistämisajatuksen kanssa (HE 334/2014 vp). Hakijan mukaan maakuntakaavaehdotus ei kohtele Lempäälän Marjamäen/Ideaparkin toimijoita tasapuolisesti, mikä olisi kilpailun edistämisen kannalta olennaista.

Hakija katsoo, että 2000 m² päivittäistavaramyymälää ei voida pitää seudullisesti merkittävänä sen sijoituessa keskustan ulkopuolelle, jolloin sen sijoittumista ei pitäisi maakuntakaavatasolla rajoittaa tai jättää mahdollistamatta.

Muutoksenhakija: UPM-Kymmene Oyj

Valituksen sisältö:

Muutoksenhakija esittää Luonnon monimuotoisuuden ydinalue- ja MK-merkintöjen poistamista Pirkanmaan maakuntakaavasta 2040. Vaihtoehtoisesti hakija esittää niiden merkittävää pienentämistä ja suunnitellumääräysten muuttamista muotoon:

”Merkintä ei rajoita alueen maa- ja metsätalouskäyttöä tai rakentamista. Alueella ei myöskään rajoiteta biotalousyhteiskunnan edetessä uusiutuvan energian tuottamiseen vaadittavaa rakentamista tai maa-ainesten ottoa.”

Muutoksenhakija esittää valitukselle seuraavat perusteet:

Muutoksenhakija katsoo, etteivät alueet sisällä erityisiä luonnon- tai monimuotoisuusarvoja tai muita perusteita niiden osoittamiselle ja katsoo metsien sertifiointin ja metsälain ylläpitävän luontoarvot korkealla tasolla. Merkintöjen katsotaan aiheuttavan kohtuutonta haittaa maanomistajille sekä virheellisiä tulkintoja lupaharkinnan yhteydessä muun muassa maa-ainesten ottoon ja energiahuollon vaatimaan rakentamiseen liittyen. Muutoksenhakija katsoo, etteivät maakuntakaavan maa- ja kiviainesaluevaraukset täytä MRL 28 §:n vaatimuksia, joten luonnon monimuotoisuuden ydinalue- ja MK-merkinnät ovat ristiriidassa MRL:n kanssa. Muutoksenhakijan tulkinnan mukaan on jo havaittu, että MK-merkintään on vedottu maa-aines- ja ympäristölupa-asioista tehdyissä valituksissa ja lausunnossa.

Muutoksenhakija: Haavisto Ari Juhani

Valituksen sisältö: Muutoksenhakija pyytää kumoamaan Pirkanmaan maakuntavaltuuston päätöksen ja palauttamaan kaavan valmisteltavaksi ja muutettavaksi Melo–Lempäälä-voimalinjan yhteystarpeen Nokia–Lempäälä osalta.

Muutoksenhakija esittää valitukselle seuraavat perusteet:

Muutoksenhakijan mukaan merkintä on virheellinen johtuen siitä, ettei merkinnän sijaintia ole muistutuksista ja pyynnöistä huolimatta muutettu. Muutoksenhakija on tehnyt kyselyjä mm. merkinnän perusteista ja alkuperästä julkisuuslakiin (621/1999) vedoten, mutta katsoo, ettei Pirkanmaan liitto ole vastannut näihin kysymyksiin. Muutoksenhakijan mukaan Pirkanmaan liitto esittää merkintää osoitettavaksi perusteetta ja on vastatessaan toiminut virheellisesti ja totuudenvastaisesti. Pirkanmaan liitto on perusteluissaan viitannut ympäristöministeriön laatimiin oppaisiin, joihin ei muutoksenhakijan mielestä voida vedota, koska niissä ei mainita voimalinjan yhteystarve -merkintää.

Muutoksenhakija pitää merkintää perustuslain vastaisena, koska katsoo sen asettavan hänet eriarvoiseen asemaan rajoittaen kiinteistön maankäyttöä. Muutoksenhakija katsoo myös, ettei Pirkanmaan liitto ei ole noudattanut lakia eikä viranomaistoiminnan periaatteita eikä ole toiminut osallistumis- ja arviointisuunnitelmansa mukaisesti avoimesti ja vuorovaikutteisesti voimalinjan yhteystarvemerikinnän osalta.

Muutoksenhakija: Karhumaa Juhani

Valituksen sisältö: Maakuntakaavapäätös on kumottava ja kaava palautettava uuteen valmisteluun siten, että uuden rautatien rakentamisvarausmerkintä Ylöjärveltä Pirkkalaan Rajasalmen yli poistetaan kaavasta sekä pohjaveden ja tekopohjaveden ottoaluevaraukset Ylöjärven-Hämeenkyrön harjualueilta poistetaan Soppeenmäestä, Julkujärveltä, Pinsiöstä ja Miharista.

Muutoksenhakija esittää valitukselle seuraavat perusteet:

Valituksessa todetaan, että suoritetuissa tutkimuksissa on ilmikäynyt, ettei todellista liikennetarvetta oikoradan rakentamiselle ole nähtävissä olevassa tulevaisuudessa.

Muutoksenhakija toteaa, että Tampereen Veden tutkimuksissa on ilmennyt, että Matalusjoen erittäin uhanalainen raakkukanta uhkaa tuhoutua kokonaan harjualueelta pohjaveden oton vuoksi. Pohjaveden otto on jo vähentänyt joen virtaamaa ja harjualueelta jokeen tuleva vesi

on muuttunut liian lämpimäksi sekä vähähappiseksi ja raakkujen lisääntymistä estäväksi. Hakijan mukaan tekopohjaveden ottamisella olisi oletettavasti vielä voimakkaampi samansuuntainen vaikutus.

Muutoksenhakija katsoo, että pohjaveden otolle tai tekopohjaveden otolle ei myöskään ole erityistä tarvetta, koska Tampereen ja sen lähikuntien vedentarve voidaan tyydyttää pintaveden otolla.

Muutoksenhakija: Saarinen Miia ja 24 muuta

Valituksen sisältö: Muutoksenhakijat pyytävät kumoamaan Pirkanmaan maakuntakaavan 2040 siltä osin, kuin se koskee puutermiinali- (PT) ja maaliikenteen alue- (LM) merkintöjä Oriveden asemalla.

Muutoksenhakijat esittävät valitukselle seuraavat perusteet:

Muutoksenhakijat katsovat, että PT- ja LM-merkinnät ovat ristiriidassa maankäyttö- ja rakennuslain 5 §, 9 §, 22 §, 27 §, 28 §, 126 §, ympäristönsuojelulain 5 § ja 27 §, kuntalain 1 § ja lain metsätuhojen torjunnasta 8 § kanssa.

Valituksessa todetaan, että maakuntakaavassa ei ole arvioitu kaavan vaikutuksia MRL 9 §:ssä tarkoitetulla tavalla. Kaavassa ei ole riittävästi arvioitu puutermiinalin ja sitä palvelevien kaavamerkintöjen vaikutuksia alueen lähiympäristöön, alueen asukkaiden terveyteen ja heidän elinympäristönsä turvallisuuteen. Nyt alueella harjoitettava toiminta ei perustu voimassa olevaan ympäristölupaan, ja se on moninkertaistunut viimeisten vuosien aikana. Kaava ei voi perustua yksinomaan alueen nykytilan vahvistamiseen, etenkin siinä tilanteessa, että nykytila on vastoin maakuntakaavalle asetettuja sisältövaatimuksia. Kaavaa laadittaessa ei ole selvitetty kaavan ja mahdollisten muiden vaihtoehtojen toteuttamisen vaikutuksia, joihin kuuluvat sekä ympäristönsuojelunäkökohdat että ihmisten elinolot ja elinympäristö.

Hakijat katsovat, että maakuntakaava on MRL 5 §:n alueiden käytön suunnittelun tavoitteiden vastainen etenkin kohtien 1 ja 5 osalta, jotka edellyttävät, että maakuntakaavassa edistetään turvallisen ja terveellisen elinympäristön luomista sekä ympäristönsuojelua ja ympäristöhaittojen estämistä.

Muutoksenhakijat toteavat, että MRL 22 §:n valtakunnallisia alueidenkäyttötavoitteita ei ole otettu maakuntakaavassa huomioon MRL 28.1 §:n edellyttämällä tavalla. Muutoksenhakijat katsovat, että maakuntakaavassa ei ole otettu huomioon MRL 28:ssä säädettyjä sisältövaatimuksia, jotka kaavan tulee täyttää. Niissä mm. edellytetään, että maakuntakaavaa laadittaessa on kiinnitettävä erityisesti huomiota 1) tarkoituksenmukaiseen alue- ja yhdyskuntarakenteeseen; 2) alueiden käytön

ekologiseen kestävyysen sekä 3) ympäristön ja talouden kannalta kestäviin liikenteen ja teknisen huollon järjestelyihin.

Hakijat tuovat esiin, että viime vuosina alueella merkittävästi lisääntynyt raskaiden ajoneuvojen liikenne on aiheuttanut alueella asuville kohtuutonta haittaa melun, pölyn, tärinän ja heikentyneen liikenneturvallisuuden muodossa, mikä osoittaa, että maakuntakaavaa laadittaessa ei ole kiinnitetty huomiota aluerakenteen tarkoituksenmukaisuuteen tai ekologiseen kestävyysen. Puuterminaali rajautuu luonnonsuojelualueeseen, sen ympäristövaikutuksia ei ole selvitetty ja toiminta on sijoitettu keskele asutusta, vaille turvallisia ja riittäviä liikenneyhteyksiä. Hakijat katsovat, että teollinen toiminta alueella aiheuttaa sekä ympäristölle että ihmisten elinympäristön turvallisuudelle ja terveellisyydelle erittäin merkittäviä haitallisia vaikutuksia, miltä osin kaava on lainvastainen.

Hakijat edellyttävät, että puuterminaalia perustettaessa alueella tehdään perusteelliset selvitykset puuterminaalitoiminnan toteutumiseksi, koska toiminta on laajentunut merkittävästi alueella aiemmin toimineesta kuormauspaikasta. He katsovat, että kaavamerkintää tehdessä ei ole huomioitu alueella asuvien ihmisten terveyttä, turvallisuutta, liikenteen toimivuutta tai viihtyisyyttä. Merkintää tehdessä ei ole huomioitu, että alueen käyttö on jo merkittävästi muuttunut hyvin lyhyellä aikavälillä ilman asianmukaisia lupahakemuksia.

Muina perusteina hakijat esittävät, että alueen maisemakuva on oleellisesti muuttunut viimeisen viiden vuoden aikana ilman MRL 126 § kohta 6) vaatimaa toimenpidelupaa. Ympäristönsuojelulain 5 §, 27 § viitaten todetaan, että Liikenneviraston tulee hakea toiminnalleen ympäristölupaa tarvittavine selvityksineen. MRL 9 § viitaten todetaan, että kaavamerkintää suunniteltaessa ei ole riittävästi huomioitu PT- ja LM-alueiden ja muiden alueiden yhteensovittamista. Puiden välivarastoimisesta aiheutuviin haittoihin täytyy varautua ennaltaehkäisevästi, jotta puuterminaalialue ei aiheuta riskiä alueen muulle käyttötarkoitukselle tai alueen ekosysteemille (Laki metsätuhojen torjunnasta 8 §).

Muutoksenhakija toteavat, että logistisesti nykyinen puunlastausalue on huono ja muita mahdollisia sijainteja on selvitettävä aktiivisesti. Puuterminaali on sijoitettava sopivampaan paikkaan. Mahdollista puuterminaalimerkintää varten täytyy tehdä alueella laajempi selvitys puuterminaalialueen toteuttamisesta, jossa huomioidaan alueen asukkaat, ympäristö ja arvioidaan kehitysmahdollisuudet. Nykyisten asukkaiden, alueen käyttäjien ja ympäristön turvallisuuden ja terveyden vuoksi puuterminaali- ja raidesepelin lastausalue ei ole merkityssä paikassa mahdollinen.

Muutoksenhakija: Taipalus Mika

Valituksen sisältö: Muutoksenhakija pyytää kumoamaan Pirkanmaan maakuntakaavan 2040 siltä osin, kuin se koskee puutermiinali- (PT) ja maaliikenteen alue (LM) -merkintöjä Oriveden asemalla, sillä kaavaa laadittaessa ei ole arvioitu kaavan vaikutuksia MRL 9 §:ssä tarkoitettulla tavalla. Lisäksi pyydetään, että kaavan täytäntöönpano kielletään valituksen alaisella alueella.

Muutoksenhakija esittää valitukselle seuraavat perusteet:

Muutoksenhakija näkee, että Pirkanmaan maakuntaliitolla ei ole ollut aikaa ja resursseja perehtyä tarkemmin ongelmakohtiin ja aluekehittämisen mahdollisuuksiin maakunnan ydinalueen ulkopuolella ja että Oriveden kaupungilla ei ole ollut maakuntakaavalle erityisiä tavoitteita haittojen vähentämiseksi tai aluekehittämisen käynnistämiseksi, jotta puutermiinalille olisi voinut syntyä korvaava paikka.

Hakija katsoo, että Oriveden Asemanseudun PT- ja LM-merkintöjen taustaksi ei ole esitetty riittäviä taustaselvityksiä. Hakijan mukaan maakuntakaavan taustamateriaaliksi laadittu puutermiinaliselvitys ei tuo esiin olemassa olevien ja suunniteltujen kuormauspaikkojen etuja ja haittatekijöitä riittävän yksityiskohtaisesti. Oriveden PT-merkinnän alueella ei ole lainkaan laajennusmahdollisuuksia. Puutermiinaliselvitys ei onnistu tarjoamaan ratkaisuja ongelmakohtiin ja estämään Oriveden asukkaiden asuinympäristön terveyteen ja turvallisuuteen kohdistuvan haitan kasvua. Ei ole selvitetty, miten Oriveden aseman seudulla muut toiminnot ovat yhteensovittavissa puutermiinalin kanssa.

Muutoksenhakijan näkemyksen mukaan PT- ja LM-merkintöjä Oriveden Asemanseudulle laadittaessa ei ole huomioitu, millaisia mahdollisuuksia on toteuttaa liikennejärjestelyitä ja maankäyttöratkaisuja, joilla asukkaiden terveyteen ja turvallisuuteen vaikuttavia parannuksia voitaisiin toteuttaa ja olemassa olevia haittoja vähentää. Hakija toteaa, että laki edellyttää, että kaavan toteuttamisen vaikutukset tarpeellisessa määrin arvioidaan ja otetaan huomioon kaavaa laadittaessa etukäteen. Hänen mukaansa Oriveden Asemanseudun maakuntakaavamerkinnot ovat ristiriidassa sekä lain vaatimusten kanssa että kaavan sisällä keskenään.

Hakija katsoo, että kaavakartan ja liitekarttojen yleispiirteisyyden ja vaikeatulkintaisuuden johdosta kaava ei lisäksi täytä maankäyttö- ja rakennusasetuksen 9 §:n mukaista maankäytön ohjaustarvetta, eikä kaavan hyväksymisestä päättäneillä ole voinut olla mahdollisuutta asiakirjojen perusteella todeta maakuntakaavan vaikutusta alueella.

Muutoksenhakija: Tanhua Heidi ja 33 muuta

Valituksen sisältö: Muutoksenhakijat vaativat kumottavaksi päätöksen hyväksyä Pirkanmaan maakuntakaava 2040 liitteenä olevine karttoineen, kaavamerkitöineen ja -määräyksineen Virtain Äijännevan-Kummunmäen tuulivoima-aluemerkinnän (tv1) osalta.

Muutoksenhakijat esittävät valitukselle seuraavat perusteet:

Muutoksenhakijat katsovat, että alueen maanomistajien, vakituisten ja kesäasukkaiden oikeusturva ole toteutunut kuulluksi tulemisen osalta. Virtain kaupunki ja suurin osa maanomistajista on vastustanut tuulivoima-aluea.

Muutoksenhakijat katsovat, että merkintä vahingoittaa alueen elinvoimaisuutta sekä vaarantaa maanomistajien, elinkeinonharjoittajien sekä vakituisten ja loma-asujien omaisuudensuojaa sijaitessaan lähimmillään 1,5 kilometrin etäisyydellä Toisveden rannasta. Koska Virtain kaupunki ja useimmat maanomistajat vastustavat tuulivoima-aluea, on sen rakentuminen epätodennäköistä. Kaavamerkintä aiheuttaa kuitenkin taloudellista tappiota maan- ja kiinteistönomistajille, sillä harva tontinosta on kiinnostunut alueesta, jolla on kaavamerkintä laajasta tuulivoima-alueesta.